



МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 30 октября 2013 г. по делу N 11-34073

Судья суда первой инстанции: Сатьянова Т.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе
Председательствующего Лукьянова И.Е.
Судей Захаровой Е.А., Зельхарняевой А.И.
при секретаре Н.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лукьянова И.Е.
дело по апелляционной жалобе ЗАО "ДХЛ Интернешнл"
на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 25 июня 2013 г.
по делу по иску К. к ООО "Эминес", ЗАО "ДХЛ Интернешнл" о взыскании компенсации за нарушение
исключительных прав на произведения, взыскании компенсации морального вреда,

установила:

К. обратился в суд с иском к ООО "Эминес", ЗАО "ДХЛ Интернешнл", о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на произведения, взыскании компенсации морального вреда.

Свои требования истец обосновал тем, что он является автором двенадцати сочинений для школьников, опубликованных в 1997 г. в сборнике "100 сочинений для школьников и абитуриентов", в том числе: "Две России в поэме Гоголя "Мертвые души". "Мертвые" и "живые" души в поэме Гоголя"; "Теория Родиона Раскольникова. "Твари дрожащие" и "право имеющие"; "Идеи декабризма в комедии Грибоедова "Горе от ума". Чацкий и декабристы"; "Сатирическое изображение чиновников в комедии Гоголя "Ревизор"; "Мастерство художественных деталей в рассказах Чехова"; "Земли родной минувшая судьба. (Исторические произведения А.С. Пушкина)"; "Некрасов о предназначении поэта и поэзии".

Как указал истец, ответчики осуществили распространение экземпляров его произведений путем продажи книг и сборников, в которые вошли и вышеуказанные сочинения. Распространение произведений истца осуществлено без заключения с ним договора, без выплаты авторского вознаграждения.

Ответчики иск не признали.

Решением Тушинского районного суда г. Москвы от 25 июня 2013 г. постановлено:

- Взыскать с ООО "Эминес" в пользу К. денежную компенсацию за нарушение исключительных прав в размере.... руб, компенсацию морального вреда в размере.... руб., расходы по уплате госпошлины в размере....., всего...

- Взыскать с ЗАО "ДХЛ Интернешнл" в пользу К. денежную компенсацию за нарушение исключительных прав в размере.... руб., компенсацию морального вреда в размере.... руб., расходы по уплате госпошлины в размере... руб., всего.... руб.

- В остальной части исковых требований отказать.

Об отмене этого решения в своей апелляционной жалобе просит ЗАО "ДХЛ Интернешнл", считая ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что ЗАО "ДХЛ Интернешнл" являлся продавцом книги, в которой содержались произведения истца. Как указывает ответчик, продавцом книги являлось ООО "Интернет решения", а ЗАО "ДХЛ Интернешнл" осуществлял только технические функции по передаче товара (книги) покупателю и принятии от покупателя оплаты за товар (книгу).

ООО "Эминес" решение суда не обжалует.

К. не обжалует решение суда в части отказа в удовлетворении его требований.

Таким образом, решение суда обжалуется только в той части, в которой были удовлетворены исковые требования К. к ЗАО "ДХЛ Интернешнл".

В соответствии со ст. 327-1 ГПК РФ, судебная коллегия проверяет законность и обоснованность решения исходя из доводов ЗАО "ДХЛ Интернешнл" и только в обжалуемой части, т.е. в части удовлетворения исковых требований К. к ЗАО "ДХЛ Интернешнл".

В заседании судебной коллегии представитель ответчика ЗАО "ДХЛ Интернешнл" и третьего лица ООО "Интернет решения" - 3. апелляционную жалобу поддержал.

К. возражал против удовлетворения жалобы.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда в обжалуемой

части по основаниям п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, поскольку, разрешая спор в этой части, суд допустил неправильное применение норм материального права, выводы суда в этой части не соответствуют обстоятельствам дела.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ, гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии с п. 3 ст. 1259 ГК РФ, в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

В соответствии с п. 1 и пп. 1 п. 2 ст. 1255 ГК РФ, интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами. Автору произведения принадлежит исключительное право на произведение.

В соответствии с п. 1 ст. 1270 ГК РФ, автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В соответствии с пп. 2 п. 2 ст. 1270 ГК РФ, использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности, распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров.

В соответствии со ст. 1301 ГК РФ, в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда;

в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

В силу приведенных норм распространение экземпляров произведения путем их продажи представляет собой один из способов использования произведения.

Продажа экземпляров произведения без получения на это разрешения автора произведения является нарушением исключительных прав автора на это произведение.

Такое нарушение влечет гражданско-правовую ответственность, одним из видов которой является выплата по требованию автора компенсации, установленной п. 3 ст. 1259, ст. 1301 ГК РФ.

Из материалов дела следует, что истец является автором следующих произведений,

представляющих собой сочинения для школьников: "Две России в поэме Гоголя "Мертвые души". "Мертвые" и "живые" души в поэме Гоголя"; "Теория Родиона Раскольникова. "Твари дрожащие" и "право имеющие"; "Идеи декабризма в комедии Грибоедова "Горе от ума". Чацкий и декабристы"; "Сатирическое изображение чиновников в комедии Гоголя "Ревизор"; "Мастерство художественных деталей в рассказах Чехова"; "Земли родной минувшая судьба. (Исторические произведения А.С. Пушкина)"; "Некрасов о предназначении поэта и поэзии".

Авторство истца в отношении данных произведений подтверждено вступившим в законную силу решением Останкинского районного суда г. Москвы от 26 декабря 2003 г.

В 2007 г. ООО "Харвест" осуществило издание сборника "Самая большая книга лучших сочинений. Самоподготовка к экзаменам и урокам литературы. Все темы по русской и зарубежной классике", в состав которого вошли сочинения для школьников, автором которых является истец.

Удовлетворяя искивые требования К. к ЗАО "ДХЛ Интернешнл", суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ЗАО "ДХЛ Интернешнл" осуществляло путем продажи распространение сборника "Самая большая книга лучших сочинений. Самоподготовка к экзаменам и урокам литературы. Все темы по русской и зарубежной классике". Истец приобрел один из экземпляров сборника, продавцом этого сборника являлся ЗАО "ДХЛ Интернешнл".

Ответчик ЗАО "ДХЛ Интернешнл" отрицал факт продажи сборника, содержащего произведения истца, ссылаясь на то, что продавцом сборника являлся ООО "Интернет решения", а ответчик в соответствии с условиями агентского и субагентского договоров осуществлял только доставку товара и прием оплаты за товар. Эти доводы ответчика суд первой инстанции признал необоснованными и противоречащими фактическим обстоятельствам дела. Суд указал в решении, что в отношении по приобретению К. сборника ответчик - ЗАО "ДХЛ Интернешнл" являлся продавцом, т.к. это прямо указано в выданном истцу товарном чеке (л.д. 67).

С такими выводами суда первой инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Суть спора в настоящем деле сводится к спору о том, кто являлся продавцом сборника "Самая большая книга лучших сочинений. Самоподготовка к экзаменам и урокам литературы. Все темы по русской и зарубежной классике" в отношении по приобретению этого сборника К.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (п. 1). Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной (п. 2).

В соответствии с п. 1 ст. 433 ГК РФ, договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 434 ГК РФ, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма (п. 1). Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору (п. 2).

В соответствии с п. 2 ст. 437 ГК РФ, содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта).

В соответствии с п. 1 ст. 438 ГК РФ, акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с п. 1 ст. 456 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В соответствии с п. 1 ст. 313 ГК РФ, исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

В силу приведенных норм, сторонами договора купли-продажи являются лица, заключившие соответствующее соглашение. Следовательно, продавцом товара является то лицо, которое на основании заключенного соглашения с покупателем обязалось передать товар покупателю, а не то лицо, которое непосредственно передает являющийся предметом договора купли-продажи товар покупателю. В

соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ, обязанность по передаче товара лежит на продавце. Вместе с тем, в соответствии с п. 1 ст. 313 ГК РФ, исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо.

Учитывая то обстоятельство, что договор купли-продажи может быть заключен дистанционным способом, что между заключением договора купли-продажи и передачей товара покупателю может иметь место промежуток во времени, и что продавец вправе поручить исполнение своей обязанности по передаче товара покупателю на другое лицо, то продавец товара и лицо, вручающее товар покупателю, могут не совпадать.

Из материалов дела усматривается, что К. приобрел сборник "Самая большая книга лучших сочинений. Самоподготовка к экзаменам и урокам литературы. Все темы по русской и зарубежной классике" посредством сети интернет, через интернет магазин OZON на сайте "ozon.ru". Владельцем сайта и владельцем интернет-магазина является ООО "Интернет решения".

На сайте интернет магазина OZON был опубликован ассортимент продаваемых товаров с указанием их цены и каждый желающий мог, зайдя на это сайт, самостоятельно сформировать набор товаров, которые он желает приобрести. Одним из выставленных к продаже товаров являлся сборник "Самая большая книга лучших сочинений. Самоподготовка к экзаменам и урокам литературы. Все темы по русской и зарубежной классике", содержащий произведения истца. К. на сайте "ozon.ru" сделал заказ на приобретение сборника и этот заказ был принят к исполнению.

Данное обстоятельство подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств:

- объяснениями К., данными в заседании судебной коллегии, о том, что он оформил заказ на приобретение сборника на сайте "ozon.ru" и получил в сети интернет сообщение о том, где можно получить товар и оплатить;

- объяснениями представителя ЗАО "ДХЛ Интернешнл" и ООО "Интернет решения" о том, что К. заказал сборник в интернет магазине OZON на сайте "ozon.ru", интернет магазин принадлежит ООО "Интернет решения"; заказанная книга выдавалась К. в пункте выдачи товаров, где К. и была произведена оплата. Выдачу товара и получение оплаты осуществлял ЗАО "ДХЛ Интернешнл";

- распечаткой электронной переписки с сайта "ozon.ru", содержащей, в том числе, следующую информацию: "Спасибо за Ваш заказ! К., благодарим Вас за заказ N...., который вы сделали в онлайн-мегамаркете OZON.ru Сообщаем Вам, что заказ принят, и мы с удовольствием начинаем его обработку". В этом же сообщении указан перечень сделанного К. и принятого к исполнению заказа. В следующем сообщении содержалась информация: "Здравствуйтесь, К. Ваш заказ N.... готов и находится в пункте выдачи заказов OZON", а также указывалось место и время получения заказа - пункт выдачи заказов "ДХЛ Экспресс",, срок до 8 апреля 2010 г. (л.д. 208 - 212).

Из изложенного следует, что договор купли-продажи сборника был заключен К. с ООО "Интернет решения". Договор был заключен путем совершения ООО "Интернет решения" публичной оферты - сделанного посредством сети Интернет предложения о продаже выставленных к продаже товаров по указанным в предложении ценам, принятия сделанного предложения (оферты) К. в части товара, вошедшего в сформированный им заказ, последующего подтверждения продавцом принятия заказа к исполнению, совершению продавцом действий по направлению товара на пункт выдачи товаров.

То обстоятельство, что товар К. выдавался не продавцом, а другим лицом - ЗАО "ДХЛ Интернешнл", которое при выдаче товара получило от К. оплату за товар, не меняет продавца в договоре купли-продажи и не делает продавцом товара ЗАО "ДХЛ Интернешнл".

В материалах дела имеются документы, из содержания которых следует, что в спорных отношениях с участием К. и ООО "Интернет решения" ЗАО "ДХЛ Интернешнл" действовало исключительно как лицо, исполняющее по поручению продавца (ООО "Интернет решения") его обязанность по передаче товара покупателю (К.).

Так, 13 сентября 2004 г. между ООО "Интернет решения" и ООО "ОЗОН Курьер" (оно же ООО "О-Курьер") был заключен агентский договор, согласно которому ООО "О-Курьер" приняло на себя обязанность по поручению ООО "Интернет решения" за вознаграждение доставлять от своего имени и за счет ООО "Интернет решения" товары покупателям, которые они заказали в принадлежащем ООО "Интернет решения" интернет магазине "ОЗОН" (на сайте "ozon.ru") и принимать от покупателей оплату доставленных товаров (п. 1 договора) (л.д. 159 - 166).

7 апреля 2009 г. между ООО "О-Курьер" и ЗАО "ДХЛ Интернешнл" был заключен субагентский договор, согласно которому ЗАО "ДХЛ Интернешнл" приняло на себя обязанность по поручению ООО "О-Курьер" от своего имени или от имени ООО "О-Курьер" по выдаче заказов покупателям и приему у покупателей наличные средства в оплату товаров (п. п. 1.1., 2.1.1, 2.1.2 договора). Также в п. 1.1. прямо указано, что "несмотря на любые упоминания об ином, ЗАО "ДХЛ Интернешнл" не выполняет функций по

продаже товаров, переданных ему ООО "О-Курьер" или ООО "Интернет решения". В соответствии с п. 5.4. субагентского договора, ООО "Интернет решения" не несет ответственности перед получателями за возможное несоответствие либо отсутствие либо ненадлежащее качество/количество/комплектность товаров, вложенных в заказ (л.д. 150 - 155).

Из содержания агентского и субагентского договоров следует, что ЗАО "ДХЛ Интернешнл", являясь субагентом продавца, от своего имени действовал только в отношении по передаче товаров покупателям, а не в отношении по продаже товаров.

При выдаче К. товара и при оплате им получаемого товара ему были выданы товарный чек N..... и кассовый чек (л.д. 67).

В товарном чеке имеется запись: "Продавец: ЗАО "ДХЛ Интернешнл" по поручению ООО "О-Курьер" по поручению ООО "Интернет решения". На кассовом чеке содержится информация о получении денежных средств ООО "Интернет решения".

Этими доказательствами суд первой инстанции обосновал свой вывод о том, что ЗАО "ДХЛ Интернешнл" является продавцом сборника и, как следствие, распространителем произведений, автором которых является истец, и как следствие, нарушителем исключительных прав истца на произведение.

Вместе с тем, суд первой инстанции не учел вышеизложенные обстоятельства приобретения К. сборника в интернет магазине, а также действительные отношения между ООО "Интернет решения" и ЗАО "ДХЛ Интернешнл" как отношения принципала и субагента исключительно в сфере доставки (передачи) товаров покупателям. Суд не принял во внимание того, что номер товарного чека N..... совпадает с номером заявки, сделанной К. в интернет-магазине и принятой интернет магазином к исполнению, что свидетельствует об исполнении договора купли-продажи, заключенного ранее с интернет магазином, т.е. с ООО "Интернет решения". Также суд не учел, что из содержащейся в товарном чеке записи "Продавец: ЗАО "ДХЛ Интернешнл" по поручению ООО "О-Курьер" по поручению ООО "Интернет решения" следует, что ЗАО "ДХЛ Интернешнл" не является продавцом, действует по поручению продавца - ООО "Интернет решения". Кроме того, в том же товарном чеке содержится разъясняющая информация: "Спасибо за покупку в OZON.RU! Информация для покупателей: продавец: ООО "Интернет решения", местонахождение:".

Выдача ЗАО "ДХЛ Интернешнл" кассового чека подтверждает лишь факт получения ЗАО "ДХЛ Интернешнл" от К. денежных сумм за передаваемый К. товар, что само по себе не свидетельствует о том, что продавцом товара является ЗАО "ДХЛ Интернешнл".

Таким образом, судебная коллегия считает установленным, что договор купли-продажи сборника "Самая большая книга лучших сочинений. Самоподготовка к экзаменам и урокам литературы. Все темы по русской и зарубежной классике", был заключен К. с ООО "Интернет решения". Этот договор был заключен не в момент получения К. товара, а ранее - в момент принятия К. публичной оферты, размещенной ООО "Интернет решения" на сайте "ozon.ru", и подтверждения ООО "Интернет решения" принятия заказа К. к исполнению. Дальнейшие отношения, участником которых является ЗАО "ДХЛ Интернешнл", представляют собой не отношения по заключению договора купли-продажи, а отношения по исполнению продавцом по ранее заключенному договору купли-продажи своей обязанности по передаче товара покупателю. Исполнение этой обязанности продавцом было возложено на ЗАО "ДХЛ Интернешнл".

При таких обстоятельствах, следует признать, что ЗАО "ДХЛ Интернешнл" не являлось продавцом сборника, содержащего произведения истца, а, следовательно, не являлось ни распространителем произведений истца, ни нарушителем исключительных прав истца на распространяемые произведения.

С учетом изложенного, решение суда в части удовлетворения исковых требований К. к ЗАО "ДХЛ Интернешнл" не может быть признано законным и подлежит отмене с вынесением нового решения в этой части об отказе в иске.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, п. 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 25 июня 2013 г. отменить в части удовлетворения исковых требований К. к ЗАО "ДХЛ Интернешнл".

Принять в этой части новое решение.

Отказать К. в иске к ЗАО "ДХЛ Интернешнл" о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на произведения, взыскании компенсации морального вреда.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Апелляционное определение
Московского городского суда от
30.10.2013 по делу N 11-34073

Документ
предоставлен
КонсультантПлюс
Дата сохранения:
11.12.2016
