

Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 12.02.2015 N 33-2435/2015 по делу N 2-3108/2014

Требование: О защите исключительных прав путем запрета хранения и распространения экземпляров книг, изъятия и уничтожения за счет ответчиков их материальных носителей, взыскания компенсации. **Обстоятельства:** Автор считает, что распространение книг, изданных лицом, с которым у него отсутствуют договорные отношения, нарушает авторские права. **Решение:** Иск удовлетворен в части, поскольку нарушение авторских прав ответчиком-1 (продавцом) подтверждено, при этом ответчик-2, осуществлявший по поручению продавца передачу книг покупателю, не является нарушителем исключительных прав. **Дополнительно:** Компенсация за нарушение авторских прав взыскивается независимо от того, знал нарушитель о неправомерности своих действий или нет.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 12 февраля 2015 г. N 33-2435/2015

Судья: Карпова О.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего Осининой Н.А.

судей Пошурковой Е.В., Цыганковой В.А.

при секретаре К.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу В. на решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 03 октября 2014 года по гражданскому делу N 2-3108/2014 по иску В. к ООО "Мой магазин", ООО "Единая сеть выдачи" о защите исключительных прав на художественные произведения.

Заслушав доклад судьи Осининой Н.А., объяснения представителя В. - С., поддержавшей доводы жалобы, представителя ООО "Мой магазин" - Ш., представителя 3-го лица ООО <Юл.>, полагавших решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

установила:

В. обратился в суд с иском к ООО "Мой магазин" и ООО "Единая сеть выдачи" и просил запретить ответчикам осуществлять хранение в целях введения в гражданский оборот, а также любое распространение экземпляров произведения "Иллюстрированная библия для семейного чтения", изъять у ответчиков и уничтожить за их счет все материальные носители произведения "Иллюстрированная библия для семейного чтения", взыскать с ответчиков солидарно в его пользу компенсацию за нарушение исключительного права в размере <...>.

В обоснование заявленных требований истец указал, что является автором книги "Иллюстрированная библия для семейного чтения". <дата> истцу стало известно о нарушении его авторских прав, выразившемся в распространении ответчиками указанного произведения. При этом, согласно информации, размещенной в колонтитулах книги, издание произведения осуществило ООО <Юл.> в <дата>, при этом договорные отношения у истца с ООО <Юл.> отсутствуют, согласие на издание и распространение книги истец не давал.

Также В. обратился в суд с иском к ООО "Мой магазин" и ООО "Единая сеть выдачи" и просил запретить ответчикам осуществлять хранение в целях введения в гражданский оборот, а также любое распространение экземпляров литературного произведения "Рассказы о православных святых", изъять у ответчиков и уничтожить за их счет все материальные носители литературного произведения "Рассказы о православных святых", взыскать с ответчиков солидарно в его пользу компенсацию за нарушение исключительного права в размере <...>.

В обоснование заявленных требований истец указал, что является автором-составителем сборника "Рассказы о православных святых", а также автором 15 из 29 рассказов, включенных в сборник: "Предтеча. Святой Иоанн креститель", "Николай Чудотворец, Святитель Божий", "Равноапостольные святые братья Кирилл и Мефодий", "Великий князь Владимир,

Равноапостольский святой", "Первая обитель", "Чудеса Антония Римлянина", "Мудрость и меч", "Святой меч", "Святой защитник", "Светлый пастырь на заре", "Огненные грамоты", "Подвижник писательства", "Апостол Америки и Сибири", "Дивный дар", "Великое служение". <дата> истцу стало известно о нарушении его авторских прав, выразившемся в распространении ответчиком указанного произведения. При этом, согласно информации, размещенной в колонтитулах книги, издание произведения осуществило ООО <Юл.> в <дата>, при этом договорные отношения у истца с ООО <Юл.> отсутствуют, согласие на издание и распространение книги истец не давал.

Определением Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 15.09.2014 года гражданские дела по указанным искам объединены в одно производство (л.д. 79, т. 2).

В ходе рассмотрения спора истец отказался от исковых требований к ООО "Единая сеть выдачи" в части требований о взыскании с ООО "Единая сеть выдачи" в пользу истца компенсации за нарушение исключительного права на произведение "Рассказы о православных святых" и на произведение "Иллюстрированная библия для семейного чтения" (л.д. 84 - 85, т. 2).

Определением Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 03.10.2014 года производство по делу в части исковых требований В. к ООО "Единая сеть выдачи" в части требований о взыскании с ООО "Единая сеть выдачи" в пользу истца компенсации за нарушение исключительного права на произведение "Рассказы о православных святых" и на произведение "Иллюстрированная библия для семейного чтения" прекращено в связи с отказом В. от исковых требований в указанной части (л.д. 108 - 109).

Решением Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 03 октября 2014 года ООО "Мой магазин" и ООО "Единая сеть выдачи" запрещено осуществлять хранение в целях введения в гражданский оборот, любое распространение экземпляров произведения "Иллюстрированная библия для семейного чтения", у ООО "Мой магазин" и ООО "Единая сеть выдачи" постановлено изъять и уничтожить за их счет все материальные носители произведения "Иллюстрированная библия для семейного чтения". В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В. в апелляционной жалобе просит отменить решение суда, принять новое решение, которым исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Иными лицами решение суда не обжалуется.

Исходя из положений ст. 167 ГПК РФ, с учетом того, что ответчик ООО "Единая сеть выдачи", 3-и лица ООО "Терминал-книга", ООО "Караван СТ", ЗАО "Фирма "Бертельсманн Медиа Москва АО" и в заседание судебной коллегии не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом телефонограммой и повестками, о причинах неявки не сообщили, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, выслушав объяснения участников процесса, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно п. 3 ст. 1228 ГК РФ исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

Содержание исключительного права определено в ст. 1229 ГК РФ, согласно п. 1 которой гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если ГК РФ не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

В силу п. 1 и пп. 1 п. 2 ст. 1255 ГК РФ, интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами. Автору произведения принадлежит исключительное право на произведение.

Согласно п. 1 ст. 1270 ГК РФ, автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 ГК РФ в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В соответствии с пп. 2 п. 2 ст. 1270 ГК РФ, использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности, распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 5 настоящей статьи - к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю.

В ходе судебного разбирательства судом установлено и сторонами не оспаривалось, что истец является автором произведения "Иллюстрированная библия для семейного чтения".

Ответчик ООО "Мой магазин" распространил вышеуказанное произведение, что подтверждается копией товарного чека и кассового чека (л.д. 17, т. 1).

Удовлетворяя исковые требования В. к ООО "Мой магазин" в отношении произведения "Иллюстрированная библия для семейного чтения", суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что названным ответчиком нарушены исключительные права истца в отношении указанного произведения в связи с его распространением, в связи с чем, правомерно запретил указанному ООО "Мой магазин" осуществлять хранение в целях введения в гражданский оборот, любое распространение экземпляров произведения, а также возложил обязанность по изъятию и уничтожению за его счет всех материальных носителей произведения "Иллюстрированная библия для семейного чтения".

Судебная коллегия с указанным выводом суда первой инстанции соглашается, полагает его постановленным на основе правильного применения норм материального права с учетом установленных по делу обстоятельств.

Отказывая в удовлетворении требований истца, направленных на защиту его исключительных прав в отношении произведения "Рассказы православных святых", суд первой инстанции исходил из тех обстоятельств, что поскольку истец указан как редактор произведения, достаточных и достоверных доказательств того, что истец является составителем сборника истцовой стороной в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ в материалы дела не представлено, соответственно требования истца о защите исключительных прав в отношении указанного произведения не подлежат удовлетворению, поскольку права редактора произведения литературы защите в соответствии с положениями об авторском праве не подлежат.

Судебная коллегия полагает вывод суда о том, что истец не является составителем сборника "Рассказы о православных святых" правильным.

Вместе с тем, решение суда в части удовлетворения исковых требований В. к ответчику ООО "Единая сеть выдачи" о защите исключительных прав на художественные произведения, а также решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований В. к ООО "Мой магазин" о запрете осуществлять хранение в целях введения в гражданский оборот, а также распространение экземпляров произведения "Рассказы о православных святых", об изъятии у ООО "Мой магазин" и уничтожении за счет названного ответчика всех экземпляров произведения "Рассказы о православных святых", в части отказа в удовлетворении исковых требований В. о взыскании компенсации за нарушение исключительного права не может быть признано правильным и подлежит отмене в указанной части по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В силу Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Вместе с тем, данным требованиям в указанной части решение суда первой инстанции не соответствует.

При разрешении спора по существу суд первой инстанции не принял во внимание доводы истца, изложенные в обоснование заявленных требований о защите исключительных прав в отношении произведения "Рассказы о православных святых" о том, что В. является автором 15 из 29 рассказов, включенных в сборник, вышеуказанные рассказы являются самостоятельными произведениями, т.е. являются объектом авторского права, вошедшими в состав сборника произведений "Рассказы о православных святых"

В подтверждение указанного довода истцом были представлены в материалы дела:

- копия договора от <дата>, заключенного между ООО <.Юл.> и В., на создание и передачу издательству для издания и переиздания на русском языке своего произведения "Рассказы о православных святых" в объеме 15 авторских листов, сроком на три года со дня одобрения ООО "<.Юл.>" и подписания договора (л.д. 54 - 56, т. 2).

Проанализировав представленные доказательства и дав им правовую оценку, судебная коллегия полагает, что права истца как автора 15 рассказов, включенных в сборник: "Предтеча. Святой Иоанн креститель", "Николай Чудотворец, Святитель Божий", "Равноапостольные святые братья Кирилл и Мефодий", "Великий князь Владимир, Равноапостольский святой", "Первая обитель", "Чудеса Антония Римлянина", "Мудрость и меч", "Святой меч", "Святой защитник", "Светлый пастырь на заре", "Огненные грамоты", "Подвижник писательства", "Апостол Америки и Сибири", "Дивный дар", "Великое служение", подлежат защите в соответствии с положениями главы 70 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, ответчик ООО "Мой магазин" распространил вышеуказанное произведение, что подтверждается копией товарного чека и кассового чека (л.д. 46, т. 2).

Учитывая указанное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что исковые требования В. к ООО "Мой магазин" о запрете указанному ответчику осуществлять хранение в целях введения в гражданский оборот, любое распространение экземпляров произведения "Рассказы о православных святых", а также о возложении на указанного ответчика обязанности по изъятию и уничтожению за его счет всех материальных носителей произведения "Рассказы о православных святых", являются обоснованными и подлежат удовлетворению в силу положений ст. ст. 1228, 1229, 1233, 1255 ГК РФ.

Разрешая требования истца к ответчику ООО "Единая сеть выдачи", суд первой инстанции исходил из того, что данный ответчик также осуществлял путем продажи распространение произведения, на которое истцу принадлежат исключительные права, в связи с чем, запретил указанному ответчику осуществлять хранение в целях введения в гражданский оборот, любое распространение экземпляров произведения, а также возложил обязанность по изъятию и уничтожению за его счет всех материальных носителей произведения "Иллюстрированная библия для семейного чтения".

По мнению судебной коллегии, данный вывод суда первой инстанции является ошибочным, постановленным в нарушение норм материального права и без полного и всестороннего исследования обстоятельств по настоящему гражданскому делу.

Ответчик ООО "Мой магазин" в ходе рассмотрения спора указывал на то, что ответчик ООО "Единая сеть выдачи" действовал в пределах данного ему поручения, то есть выполнял в рамках заключенного с продавцом ООО "Мой магазин" договора доставку покупателю произведений, что нельзя признать действиями, нарушающими исключительное право истца.

Эти доводам суд первой инстанции не дал надлежащей оценки.

Однако, эти доводы, по мнению судебной коллегии, заслуживают внимания.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (п. 1). Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной (п. 2).

В силу п. 1 ст. 433 ГК РФ, договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Из п. 1 и п. 2 ст. 434 ГК РФ следует, что договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма (п. 1). Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору (п. 2).

В силу п. 2 ст. 437 ГК РФ, содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта).

В соответствии с п. 1 ст. 438 ГК РФ, акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

В силу п. 1 ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 1 ст. 456 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В соответствии с п. 1 ст. 313 ГК РФ, исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

В силу приведенных норм, сторонами договора купли-продажи являются лица, заключившие соответствующее соглашение. Следовательно, продавцом товара является то лицо, которое на основании заключенного соглашения с покупателем обязалось передать товар покупателю, а не то лицо, которое непосредственно передает являющийся предметом договора купли-продажи товар покупателю.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ, обязанность по передаче товара лежит на продавце. Вместе с тем, в соответствии с п. 1 ст. 313 ГК РФ, исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо.

Учитывая те обстоятельства, что договор купли-продажи может быть заключен дистанционным способом, что между заключением договора купли-продажи и передачей товара покупателю может иметь место промежуток во времени, и что продавец вправе поручить исполнение своей обязанности по передаче товара покупателю другому лицу, то продавец товара и лицо, вручающее товар покупателю, могут не совпадать.

Из материалов дела усматривается, что истец приобрел произведения "Рассказы о православных святых" и "Иллюстрированная библия для семейного прочтения" в ООО "Мой магазин", что подтверждается представленными в материалах дела товарными чеками (л.д. 46, т. 2, л.д. 17, т. 1), а также не оспаривалось сторонами.

Из изложенного следует, что договор купли-продажи произведений был заключен с ООО "Мой магазин" путем совершения ООО "Мой магазин" публичной оферты.

То обстоятельство, что товар выдавался не продавцом, а другим лицом ООО "Единая сеть выдачи", которое при выдаче товара получило от истца оплату за товар, и выдало кассовые чеки за оплату товара (л.д. 46, т. 2, л.д. 17, т. 1) не меняет продавца в договоре купли-продажи и не делает продавцом ООО "Единая сеть выдачи".

В материалы дела представлены доказательства, из содержания которых следует, что в спорных отношениях с участием В. и ООО "Мой магазин" ответчик ООО "Единая сеть выдачи" действовало исключительно как лицо, исполняющее по поручению продавца (ООО "Мой магазин") его обязанность по передаче товара покупателю.

Из материалов дела следует, что <дата> между ООО "Единая сеть выдачи" и ООО "Мой магазин" заключен агентский договор N УТ160, согласно которому ООО "Единая сеть выдачи" приняло на себя обязательство по поручению ООО "Мой магазин" и за вознаграждение совершать с клиентами сделки, согласно каждой из которых ООО "Единая сеть выдачи" будет обязано передать клиенту отправление (индивидуально упакованный и снабженный маркировкой товар), а клиент примет на себя обязательство принять такое отправление и оплатить его, в случае, если отправление не является предоплаченным (п. 2.1.1); выдавать клиентам в пунктах выдачи и/или доставлять отправления клиентам по адресам, указанным принципалом (п. 2.1.2 договора) (л.д. 36 - 45, т. 1). По условиям указанного договора ООО "Единая сеть выдачи" обязано: принимать отправления от принципала в пункте доставки по накладным для последующей их выдачи клиентам (п. 3.1.1), осуществлять выдачу отправок клиентам по их требованиям в пункте выдачи либо осуществлять доставку отправок клиентам по адресам, указанным принципалом (п. 3.1.4).

Таким образом, из содержания указанного агентского договора следует, что ответчик ООО "Единая сеть выдачи", являясь агентом продавца, от своего имени действовал только в отношениях по передаче товаров покупателям, а не в отношениях по продаже товаров.

Истец в ходе рассмотрения спора пояснял, что товар приобрел посредством заявки через интернет-магазин.

Как следует из материалов дела при выдаче товара и при оплате получаемого товара были выданы товарный чек и кассовый чек (л.д. 17, т. 1, л.д. 46, т. 2). В кассовом чеке, выданном ООО "Единая сеть выдачи" <дата> года, указано: заказ N 2704167-my shop.ru, в товарном чеке, выданном <дата> к заказу N 2704167, имеется запись: "Все претензии по заказу принимает ООО "Мой магазин". В кассовом чеке, выданном ООО "Единая сеть выдачи" <дата> года, указано: заказ N 2655221-my shop.ru, в товарном чеке, выданном <дата> к заказу N 2655221, имеется запись: "Все претензии по заказу принимает ООО "Мой магазин".

Таким образом, суд первой инстанции не учел изложенные обстоятельства приобретения произведений истцом посредством интернет-магазина, а также действительные отношения между ООО "Мой магазин" и ООО "Единая сеть выдачи", как отношения принципала и агента исключительно в сфере доставки (передачи) товаров покупателям.

Выдача ООО "Единая сеть выдачи" кассового чека подтверждает лишь факт получения указанным ответчиком денежных сумм за передаваемый товар, что само по себе не свидетельствует о том, что продавцом товара является ООО "Единая сеть выдачи".

Учитывая изложенное, судебная коллегия считает установленным, что договор купли-продажи произведений "Иллюстрированная библия для семейного прочтения" и "Рассказы о православных святых" был заключен истцом с ООО "Мой магазин". Дальнейшие отношения, участником которых является ООО "Единая сеть выдачи" представляют собой не отношения по заключению договора купли-продажи, а отношения по исполнению продавцом по ранее заключенному договору купли-продажи своей обязанности по передаче товара покупателю. Исполнение этой обязанности продавца было возложено на ООО "Единая сеть выдачи".

На основании вышеизложенного, судебная коллегия полагает, что ответчик ООО "Единая сеть выдачи" не являлось продавцом вышеуказанных произведений, следовательно, не являлось ни распространителем произведений истца, ни нарушителем исключительных прав истца на распространяемые произведения.

Таким образом, решение суда в части удовлетворения исковых требований В. к ООО "Единая сеть выдачи" не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем, подлежит отмене с вынесением нового решения в этой части об отказе истцу в иске к указанному ответчику.

Разрешая требования истца в части взыскания в его пользу компенсации за нарушение его исключительного права в отношении произведений "Рассказы о православных святых" и "Иллюстрированная библия для семейного чтения", судебная коллегия учитывает следующее.

Возражая против заявленных истцом требований о возложении на него обязанности по выплате истцу компенсации за нарушение его исключительных прав распространением произведений ответчик ООО "Мой магазин" в ходе рассмотрения спора указывал на то, что продажа книг является способом их распространения и по общему правилу не предполагает специальной проверки того факта, нарушены ли при их издании и печати интеллектуальные права третьих лиц. Таким образом, ООО "Мой магазин" не знало и не должно было знать о нарушении права истца в отношении произведений, что свидетельствует об отсутствии вины в действиях ООО "Мой магазин" и, соответственно, отсутствии оснований для возложения ответственности в виде взыскания в пользу истца компенсации за нарушение исключительных прав истца.

В подтверждение вышеуказанного довода ответчиком в материалы дела были представлены:

- договор N ТК-175 от <дата>, заключенный между ООО "Терминал-Книга" (Поставщик) и ООО "Мой магазин" (Покупатель), в соответствии с которым поставщик обязался передать в собственность покупателю, а покупатель принять и оплатить книжную и иную печатную продукцию в количестве, ассортименте и в сроки согласно заказам покупателя. Согласно п. 1.4 Договора поставщик гарантирует, что передаваемый товар не заложен, не арестован, не является предметом исков третьих лиц, не нарушает исключительное право третьих лиц (л.д. 49 - 50, т. 1),

- договор поставки от <дата> года, заключенный между ООО "Мой магазин" (Покупатель) и ЗАО Фирма "Бертельсманн Медиа Москау АО" (Поставщик), в соответствии с которым поставщик обязался поставить покупателю печатную продукцию, по ассортименту, количеству, цене и в сроки, согласованные сторонами. В протоколе согласования разногласий к указанному договору поставки поставщик гарантирует, что передаваемый товар не находится в залоге или под арестом, не является предметом исков третьих лиц, не нарушает исключительные права третьих лиц (л.д. 53 - 57, т. 1),

- договор поставки от <дата> года, заключенный между ООО "Караван-СТ" (Поставщик) и ООО "Мой магазин" (покупатель), в соответствии с которым поставщик обязуется осуществить поставку покупателю продукции, а покупатель принять ее согласно товарной накладной, и оплатить ее стоимость. Согласно п. 6.5 указанного договора поставщик гарантирует, что передаваемый товар не находится в залоге или под арестом, не является предметом исков третьих лиц, не нарушает исключительного права третьих лиц (л.д. 58, т. 1).

Отказывая в удовлетворении требований истца о взыскании компенсации за нарушение исключительного права, суд первой инстанции согласился с доводами ответчика ООО "Мой магазин" об отсутствии вины в действиях названного ответчика, исходя из того, что ответчик ООО "Мой магазин" осуществлял продажу книг, что является способом распространения, вместе с тем, доказательств того, что ответчик заведомо знал о том, что продаваемая им книга была издана без надлежащего разрешения истца, представлено не было.

Судебная коллегия полагает вышеуказанный вывод суда ошибочным и не усматривает оснований для освобождения ответчика ООО "Мой магазин" от ответственности в виде взыскания в пользу истца компенсации за нарушение исключительного права в связи со следующим.

В силу ст. 1301 ГК РФ, в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ГК РФ (статьи 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда;

в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

В силу приведенных норм распространение экземпляров произведения путем их продажи представляет собой один из способов использования произведения.

Продажа экземпляров произведения без получения на это разрешения автора произведения является нарушением исключительных прав автора на это произведение.

Такое нарушение влечет гражданско-правовую ответственность, одним из видов которой является выплата по требованию автора компенсации, установленной п. 3 ст. 1259, ст. 1301 ГК РФ.

Как разъяснено в п. 43.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 5, Пленума Верховного Арбитражного Суда Российской Федерации N 29 от 26 марта 2009 года "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой ГК РФ", применяя положения ст. 1299 - 1301, 1309 - 1311, 1515 и 1537 ГК РФ о взыскании компенсации, следует учитывать, что компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать размер понесенных убытков.

Согласно п. 43.3 данного Постановления рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного абзацем вторым статьи 1301, абзацем вторым статьи 1311, подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 или подпунктом 1 пункта 2 статьи 1537 ГК РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 33 указанного Постановления, распространение контрафактных экземпляров произведений, в любом случае образует нарушение исключительного права на произведение, независимо от того, создан этот контрафактный экземпляр самим нарушителем или приобретен у третьих лиц.

Таким образом, основанием для взыскания компенсации является доказанный факт нарушения авторских прав. Компенсация не ставится в зависимость от того обстоятельства, знал ли нарушитель о неправомерности своих действий, в связи с чем, судебная коллегия приходит к выводу о том, что требования истца к ООО "Мой магазин" о взыскании компенсации за нарушение его исключительных прав распространением ответчиком произведений "Иллюстрированная библия для семейного чтения" и "Рассказы о православных святых", являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Определяя размер компенсации, судебная коллегия учитывает, что 26.12.2013 года истец обратился к ответчику ООО "Мой магазин" с претензией о нарушении его исключительных прав в отношении произведений "Рассказы о православных святых" и "Иллюстрированная библия для семейного чтения" (л.д. 49 - 51, т. 2, л.д. 7 - 8, т. 1). Вышеуказанные претензии были получены ответчиком 22.01.2014 года и 06.02.2014 года ответчиком был дан на них письменный ответ с указанием количества реализованных экземпляров, наименований поставщиков и договоров, на основании которых вышеуказанные произведения были приняты ответчиком на реализацию (л.д. 16 -, т. 1, л.д. 45, т. 2).

Принимая во внимание количество реализованных ответчиком экземпляров произведений, а также то обстоятельство, что в день получения претензий истца указанные произведения были сняты ответчиком с продажи, что истцом не оспаривалось, исходя из характера допущенного правонарушения, времени, в течение которого исключительные права истца были нарушены, судебная коллегия полагает размер подлежащей взысканию в пользу истца компенсации за нарушение исключительных прав, вызванных распространением ответчиком произведений "Рассказы о православных святых" и "Иллюстрированная библия для семейного чтения", в сумме <...> отвечающим принципам разумности, справедливости и соразмерности компенсации последствиям нарушения исключительных прав истца.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 03 октября 2014 года в части запрета ООО "Мой магазин" осуществлять хранение в целях введения в гражданский оборот любое распространение экземпляров произведения "Иллюстрированная Библия для семейного чтения", изъятия у ООО "Мой магазин" и уничтожения за его счет всех материальных носителей произведения "Иллюстрированная библия для семейного чтения" оставить без изменения.

В остальной части решение отменить.

Принять новое решение.

В удовлетворении исковых требований В. к ООО "Единая сеть выдачи" о защите исключительных прав на художественные произведения - отказать.

Запретить ООО "Мой магазин" осуществлять хранение в целях введения в гражданский оборот, а также распространение экземпляров произведения "Рассказы о православных святых", изъять у ООО "Мой магазин" и уничтожить за счет названного ответчика все экземпляры произведения "Рассказы о православных святых".

Взыскать с ООО "Мой магазин" в пользу В. компенсацию в размере <...>.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.



Источник публикации: СС КонсультантСудебнаяПрактика: Суды Санкт-Петербурга и Ленинградской области

Реклама:

**ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ПРАВОВОЙ ПОРТАЛ**

PPT.RU - Власть. Право. Налоги. Бизнес