



МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 16 декабря 2014 г. по делу N 33-40477/2014

Судья: Бузунова Г.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда
в составе: председательствующего судьи Горновой М.В.
и судей: Андреевой И.Ю., Быковской Л.И.,
при секретаре: Н.Е.В.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Быковской Л.И.

дело по апелляционной жалобе представителя ЗАО "ДХЛ Интернешнл" на решение Мещанского районного суда города Москвы от 19 марта 2014 года, которым постановлено:

Исковые требования К. удовлетворить частично:

Взыскать с ООО "Новый Книжный М" в пользу К. компенсацию за нарушение исключительного права на произведения в размере *** рублей, компенсацию морального вреда в размере *** рублей.

Взыскать с ЗАО "ДХЛ Интернешнл" в пользу К. компенсацию за нарушение исключительного права на произведения в размере *** рублей, компенсацию морального вреда в размере *** рублей.

Взыскать с ООО "Издательство СИМВОЛ-ПЛЮС" в пользу К. компенсацию за нарушение исключительного права на произведения в размере *** рублей, компенсацию морального вреда в размере *** рублей.

Взыскать с ООО "Книжный Лабиринт" в пользу К. компенсацию за нарушение исключительного права на произведения в размере *** рублей, компенсацию морального вреда в размере *** рублей.

Взыскать с ООО Торговый дом "Библио - Глобус" в пользу К. компенсацию за нарушение исключительного права на произведение в размере *** рублей, компенсацию морального вреда в размере *** рублей.

установила:

К. обратился в суд с иском к ООО "Новый Книжный М", ООО "Издательство СИМВОЛ-ПЛЮС", ООО "Книжный Лабиринт", ООО "Торговый Дом "БИБЛИО - ГЛОБУС", ЗАО "Интернешнл", о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на произведения и взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований указал на то, что он является автором двенадцати сочинений для школьников, опубликованных в 1997 г. Издательским Домом Русанова в сборнике "100 сочинений для школьников и абитуриентов", в том числе: "Сатирическое изображение чиновников в комедии Гоголя "Ревизор" и "Евгений Онегин" - энциклопедия русской жизни и в высшей степени народное произведение".

Ответчики распространили его произведения путем продажи книг и сборников, в которые вошли и вышеуказанные сочинения без заключения с ним договора и без выплаты авторского вознаграждения.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал в полном объеме.

Представители ЗАО "ДХЛ Интернешнл", ООО "Торговый Дом "Библио-Глобус" и представители ООО "Интернет Решения" и ООО "О-курьер", привлеченных к участию в деле в качестве третьих лиц, в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований.

Представители ООО "Новый Книжный М", ООО "Издательство СИМВОЛ-ПЛЮС", ООО "Книжный Лабиринт", ООО "Пятый океан", привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, в судебное заседание не явились.

Суд постановил вышеуказанное решение, не согласившись с которым представитель ЗАО "ДХЛ Интернешнл" подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, ссылаясь на то, что не распространял произведения истца, поскольку продавцом книги являлось ООО "Интернет решения", а ЗАО "ДХЛ Интернешнл" осуществлял только технические функции по передаче товара (книги) покупателю и принятию от покупателя оплаты за товар (книгу).

Проверив материалы дела, выслушав представителя истца Д., представителя ответчика М., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции является законным и отмене не подлежит, по следующим основаниям.

Поскольку решение суда в части удовлетворения исковых требований о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведение и компенсации морального вреда истцом и

представителями ООО "Новый Книжный М", ООО "Издательство СИМВОЛ-ПЛЮС", ООО "Книжный Лабиринт", ООО "Торговый Дом "БИБЛИО - ГЛОБУС" не обжалуется, его законность и обоснованность в силу положений ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ не является предметом судебной проверки судебной коллегии. В данном случае апелляционная инстанция связана доводами жалобы представителя ЗАО "ДХЛ Интернешнл", который вправе обжаловать решение только в части удовлетворения исковых требований, предъявленных к ЗАО "ДХЛ Интернешнл". Иное противоречило бы диспозитивному началу гражданского судопроизводства, которое определяется характером спорных правоотношений, субъекты которых осуществляют принадлежащие им права по собственному усмотрению, произвольное вмешательство в которые в силу положений ст. ст. 1, 2, 9 ГК РФ недопустимо.

Таким образом, решение суда обжалуется только в той части, в которой были удовлетворены иски требования К. к ЗАО "ДХЛ Интернешнл".

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 4 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В заседании судебной коллегии представитель ответчика ЗАО "ДХЛ Интернешнл" доводы, изложенные в апелляционной жалобе поддержал.

К. в заседании судебной коллегии не явился, представил заявление, в котором просил оставить решение суда без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель ООО "Торговый Дом "Библио-Глобус" решение суда не обжаловал и в заседании судебной коллегии оставил решение суда по апелляционной жалобе представителя ЗАО "ДХЛ Интернешнл" на усмотрение судебной коллегии.

Остальные лица, участвующие в деле в заседание судебной коллегии не явились.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда в обжалуемой части по основаниям п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, поскольку, разрешая спор в этой части, суд допустил неправильное применение норм материального права, выводы суда в этой части не соответствуют обстоятельствам дела.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ, гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии с п. 3 ст. 1259 ГК РФ, в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

В соответствии с п. 1 и пп. 1 п. 2 ст. 1255 ГК РФ, интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами. Автору произведения принадлежит исключительное

право на произведение.

В соответствии с п. 1 ст. 1270 ГК РФ, автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В соответствии с пп. 2 п. 2 ст. 1270 ГК РФ, использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности, распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров.

В соответствии со ст. 1301 ГК РФ, в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда;

в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

В силу приведенных норм распространение экземпляров произведения путем их продажи представляет собой один из способов использования произведения.

Продажа экземпляров произведения без получения на это разрешения автора произведения является нарушением исключительных прав автора на это произведение.

Такое нарушение влечет гражданско-правовую ответственность, одним из видов которой является выплата по требованию автора компенсации, установленной п. 3 ст. 1259, ст. 1301 ГК РФ.

Судом установлено, что Кузин является автором следующих произведений: "Сатирическое изображение чиновников в комедии Гоголя "Ревизор" и "Евгений Онегин" - энциклопедия русской жизни и в высшей степени народное произведение", что подтверждается вступившим в законную силу решением Останкинского районного суда г. Москвы от 26 декабря 2003 г.

В 2010 г. ООО "Харвест" осуществило издание сборника "Самые лучшие сочинения по экзаменационным темам 2010 - 2011", в который вошли сочинения для школьников, автором которых является истец.

Удовлетворяя исковые требования К. к ЗАО "ДХЛ Интернешнл", суд первой инстанции исходил из того, что ЗАО "ДХЛ Интернешнл" осуществляло распространение сборника "Самые лучшие сочинения по экзаменационным темам 2010 - 2011" путем продажи.

Представитель ЗАО "ДХЛ Интернешнл" отрицал факт продажи сборника, содержащего произведения истца, ссылаясь на то, что продавцом сборника являлся ООО "Интернет решения", а ЗАО "ДХЛ Интернешнл" в соответствии с условиями агентского и субагентского договоров осуществлял только доставку товара и прием оплаты за товар. Эти доводы ответчика не были приняты судом первой инстанции при вынесении обжалуемого решения. Суд, отклоняя довод представителя ЗАО "ДХЛ Интернешнл" о том, что ЗАО "ДХЛ Интернешнл" является ненадлежащим ответчиком, сослался на то, что указанные обстоятельства не могут служить основанием для освобождения ЗАО "ДХЛ Интернешнл" от гражданско-правовой ответственности.

Судебная коллегия не может согласиться с указанным выводом суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (п. 1). Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной (п. 2).

В соответствии с п. 1 ст. 433 ГК РФ, договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 434 ГК РФ, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма (п. 1). Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору (п. 2).

В соответствии с п. 2 ст. 437 ГК РФ, содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта).

В соответствии с п. 1 ст. 438 ГК РФ, акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с п. 1 ст. 456 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В соответствии с п. 1 ст. 313 ГК РФ, исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

В силу приведенных норм, сторонами договора купли-продажи являются лица, заключившие соответствующее соглашение. Следовательно, продавцом товара является то лицо, которое на основании заключенного соглашения с покупателем обязалось передать товар покупателю, а не то лицо, которое непосредственно передает являющийся предметом договора купли-продажи товар покупателю. В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ, обязанность по передаче товара лежит на продавце. Вместе с тем, в соответствии с п. 1 ст. 313 ГК РФ, исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо.

Учитывая то обстоятельство, что договор купли-продажи может быть заключен дистанционным способом, что между заключением договора купли-продажи и передачей товара покупателю может иметь место промежуток во времени, и что продавец вправе поручить исполнение своей обязанности по передаче товара покупателю на другое лицо, то продавец товара и лицо, вручающее товар покупателю, могут не совпадать.

Из материалов дела усматривается, что на сайте интернет-магазина OZON был опубликован ассортимент продаваемых товаров с указанием их цены и каждый желающий мог, зайдя на это сайт, самостоятельно сформировать набор товаров, которые он желает приобрести. Одним из выставленных к продаже товаров являлся сборник "Самые лучшие сочинения по экзаменационным темам 2010 - 2011", содержащий произведения истца. К. был сделан заказ на приобретение сборника и этот заказ был принят к исполнению. К. в сети интернет получил сообщение о том, где можно получить товар и оплатить; заказанная книга была выдана К. в пункте выдаче товаров, где им была произведена оплата. Выдачу товара и получение оплаты осуществлял ЗАО "ДХЛ Интернешнл". В распечатке электронной переписки с сайта "ozon.ru", содержится информация о том, что заказ принят и начата его обработка, что готов и находится в пункте выдачи заказов OZON, о месте и времени получения заказа, о месте нахождения пункта выдачи заказов и сроке хранения заказа (п.д. 114 - 139).

Из изложенного следует, что договор купли-продажи сборника был заключен К. с ООО "Интернет решения" путем совершения ООО "Интернет решения" публичной оферты - сделанного посредством сети Интернет предложения о продаже выставленных к продаже товаров по указанным в предложении ценам, и принятия сделанного предложения (оферты) К. в части товара, вошедшего в сформированный им заказ, последующего подтверждения продавцом принятия заказа к исполнению, совершению продавцом действий по направлению товара на пункт выдачи товаров.

То обстоятельство, что товар выдавался не продавцом, а ЗАО "ДХЛ Интернешнл", которое при выдаче товара получило оплату за товар, не изменило продавца в договоре купли-продажи.

Из представленных материалов усматривается, что 13 сентября 2004 г. между ООО "Интернет решения" и ООО "ОЗОН Курьер" (ООО "О-Курьер") был заключен агентский договор, согласно которому ООО "О-Курьер" приняло на себя обязанность по поручению ООО "Интернет решения" за вознаграждение доставлять от своего имени и за счет ООО "Интернет решения" товары покупателям, которые они заказали в принадлежащем ООО "Интернет решения" интернет-магазине "ОЗОН" (на сайте "ozon.ru") и принимать от покупателей оплату доставленных товаров (п. 1 договора) (п.д. 79 - 82).

7 апреля 2009 г. ООО "О-Курьер" заключило с ЗАО "ДХЛ Интернешнл" был заключен субагентский договор, по условиям которого ЗАО "ДХЛ Интернешнл" приняло на себя обязательства по поручению ООО "О-Курьер" от своего имени или от имени ООО "О-Курьер" по выдаче заказов покупателям и приему у покупателей наличные средства в оплату товаров (п. п. 1.1., 2.1.1, 2.1.2 договора). Пунктом 1.1. указанного договора предусматривается, что несмотря на любые упоминания об ином, субагент не выполняет функций по продаже товаров, переданных ему агентом и/или принципалом Агента. В соответствии с п. 5.4.

субагентского договора, субагент не несет ответственности перед получателями за возможное несоответствие либо отсутствие либо ненадлежащее качество/количество/комплектность товаров, вложенных в заказ (л.д. 74 - 77).

Из товарного чека (л.д. 25) усматривается, что Продавец: ЗАО "ДХЛ Интернешнл" по поручению ООО "О-Курьер" по поручению ООО "Интернет решения". На кассовом чеке содержится информация о получении денежных средств ООО "Интернет решения".

Однако, суд первой инстанции не учел указанные обстоятельства приобретения истцом сборника в интернет-магазине, и фактические отношения между ООО "Интернет решения" и ЗАО "ДХЛ Интернешнл" как отношения принципала и субагента исключительно в сфере доставки (передачи) товаров покупателям. Суд не принял во внимание того, что номер товарного чека совпадает с номером заявки, сделанной истцом в интернет-магазине и принятой интернет-магазином к исполнению и не учел, что из содержащейся в товарном чеке записи "Продавец: ЗАО "ДХЛ Интернешнл" по поручению ООО "О-Курьер" по поручению ООО "Интернет решения" следует, что ЗАО "ДХЛ Интернешнл" не является продавцом, а действует по поручению продавца. Кроме того, в товарном чеке содержится информация для покупателей: продавец: ООО "Интернет решения", и место местонахождения продавца.

Выдача ЗАО "ДХЛ Интернешнл" кассового чека подтверждает лишь факт получения ЗАО "ДХЛ Интернешнл" от К. денежных сумм за передаваемый товар и не свидетельствует о том, что ЗАО "ДХЛ Интернешнл" является продавцом товара.

При таких обстоятельствах, следует признать, что ЗАО "ДХЛ Интернешнл" не являлось продавцом сборника, содержащего произведения истца, а, следовательно, не являлось распространителем произведений истца.

В соответствии со ст. 328 п. 2 ГПК РФ суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы, представления вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Поскольку судом первой инстанции не были приняты во внимание изложенные выше обстоятельства, что повлекло за собой принятие незаконного и необоснованного решения, судебная коллегия полагает необходимым отменить решение суда в части удовлетворения исковых требований, предъявленных к ЗАО "ДХЛ Интернешнл" и принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований К. к ЗАО "ДХЛ Интернешнл".

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, п. 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Мещанского районного суда г. Москвы от 19 марта 2014 в части удовлетворения исковых требований К. к ЗАО "ДХЛ Интернешнл" - отменить.

Принять в этой части новое решение.

В удовлетворении исковых требований К. к ЗАО "ДХЛ Интернешнл" о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на произведения и взыскании компенсации морального вреда - отказать.

В остальной части решение Мещанского районного суда г. Москвы от 19 марта 2014 г. оставить без изменения.